

Journalistförbundet anser därför att utredningen genomfört en proportionalitetsavvägning mellan djurskyddsintresset och skyddet för den personliga integriteten.

Däremot är vi kritiska till förslaget till ny sekretessbestämmelse hos tillsynsmyndighet och Polisen som tagit emot uppgifter om vanvård.

Utredningen föreslår omvänt skaderekvisit, det vill säga presumtionen är att sekretess ska råda.

De uppgifter som lämnas med stöd av förslaget till 10:20a i OSL ska, enligt utredningens egna motiveringar, uteslutande handla om tillståndet för det djur som är vanvårdat eller misshandlat. Uppgifter om den som håller djuret ska inte kunna lämnas med stöd av den sekretessbrytande regeln.

Det innebär att det knappast finns några uppgifter om den som tar hand om djuret att skydda. Den starka sekretessen är endast motiverad i promemorian på det sättet att "Uppgifterna om djurskyddsproblemen är ofta sådana som inte skulle ha kommit kontrollmyndigheten (eller Polismyndigheten) till känna utan en anmälan från personal inom hälso- och sjukvården eller socialtjänsten. Det är därför rimligt att de ges ett starkare skydd än uppgifter som kommer in till kontrollmyndigheten på annat sätt."¹

Men syftet med hela promemorian och den sekretessbrytande regeln var att få reda på missförhållanden.

Mot intresset av ett starkt skydd för uppgifter som egentligen inte ska lämnas – om djurhållarens personliga förhållanden - ska ställas intresset för allmänheten att få insyn i vilka åtgärder berörda myndigheter vidtar med anledning av de uppgifter som kan lämnas – djurets tillstånd.

Journalistförbundet föreslår därför att de nya paragraferna 32:10a och 35:20a utgår. Alternativt att det omvända skaderekvisitet ändras till rakt skaderekvisit, där presumtionen är att uppgiften är offentlig.

Med vänlig hälsning
SVENSKA JOURNALISTFÖRBUNDET



Jonas Nordling
Förbundsordförande

¹ Promemoria Näringsdepartementet N2015/07632/RS, sid 11