

för uppgift som svensk myndighet med stöd av utländskt avtal fått från EU eller annat utländskt organ, om ett röjande av uppgiften kan försämra Sveriges möjlighet att delta i internationella samarbetet som avses i den rättsakt där uppgiften kommer från. (OSL15:1 a)

I slutbetänkandet till Ny patentlag (SOU 2015:14) nämns denna sekretessregel och utredningen finner att OSL 15:1 a inte ger stöd för JK att sekretessbelägga de uppgifter myndigheten tagit del vid en skadeståndsprocess.

Då uppstod frågan om det ska införas sekretessbestämmelser för dessa uppgifter. Utredningen avvisade en sådan lösning:

”För att kunna göra en intresseavvägning mellan behovet av insyn och enskildas intresse av att känsliga uppgifter skyddas krävs det att man känner till vilka uppgifter det kan handla om. Det är dessutom inte tillräckligt att det finns ett intresse av att vissa uppgifter skyddas, det krävs också att ett röjande av uppgifter skulle leda till skada.”¹

Så långt utredningen.

Regeringen gör dock en annan bedömning efter en avvägning mellan behovet av insyn och skyddsintressena. Skyddsintressena ska ha företräde och därför föreslår regeringen att det införs nya sekretessbestämmelser.

Dessa ska dels skydda affärs- eller driftsförhållande hos part vid patentdomstolen, dels Sveriges mellanfolkliga förbindelser.

För det första förutsätter lagändringen att överinstansrätten försummar att begära ett förhandsbesked av EU-domstolen om tolkningen av tilläggsskyddsförordningar, trots att instansen borde ha gjort det.

Det andra rekvisitet är enligt regeringen att en sådan överträdelse ska beröra någon med stark svenskt anknytning som anser sig ha lidit skada.

I sin promemoria framhåller regeringen att ”det knappast kan bli många fall där JK tar emot uppgifter från den enhetliga patentdomstolen.”²

Vidare framgår det av promemorian att sekretessreglerna endast kommer att tillämpas i undantagsfall.

Frågan är då om det, trots regeringens egna reservationer, finns ett verkligt behov av att införa de föreslagna sekretessbestämmelserna.

¹ Ny patentlag, SOU 2015:14, sid 235

² Promemoria Justitiedepartementet 2015-12-12, sid 4

Regeringen motiverar skyddet av berörd part med att den information JK får ta del av vid en aktuell tvist, kan innehålla uppgifter om hur mycket den patentskyddade produkten omsätter eller uppgifter om företagets marknadsföringsinvesteringar.

Mycket av detta kan framgå av företags årsredovisningar vilken är en offentlig uppgift. Det är därför tveksamt om ett röjande av sådana uppgifter innebär en skada för företaget.

Regeringen har heller inte på ett för Journalistförbundet övertygande sätt motiverat hur Sveriges mellanfolkliga samarbete kan skadas vid ett röjande av uppgifterna.

Vi ifrågasätter inte att det kan finnas ett skyddsbehov, men anser att regeringen inte tillräckligt väl har utrett att skyddsintresset i detta fall går före insynsintresset.

Journalistförbundet avstyrker därför förslaget.

Med vänlig hälsning
SVENSKA JOURNALISTFÖRBUNDET

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'JN' followed by a horizontal line.

Jonas Nordling
Förbundsordförande