

Vid den avvägningen föreslår utredningen som huvudprincip att offentlighetsintresset ska väga tyngst, bland annat beroende på att det ökar rättssäkerheten och allmänhetens förtroende för rättsväsendet.¹ De uppgifter som under förundersökningsfasen har omfattats av sekretess, och som därefter kommer att ingå i domstolens olika beslut och avgöranden, ska således genom det så kallade offentlighetsdopet bli offentliga.

Journalistförbundet delar den uppfattningen. Likaså kan vi ställa oss bakom vissa undantag där skyddet för den personliga integriteten väger tyngre, bland annat när det gäller att skydda identiteten för målsägande i mål om sexualbrott.²

Däremot kan Journalistförbundet inte tillstyrka förslaget om att undanta beslut att förordna, byta och entlediga offentlig försvarare, målsägandebitråde och offentligt bitråde från offentlighetsdopet. Vi finner inte att sekretessintresset i detta fall väger tyngre än offentlighetsintresset.

Som skäl för undantaget skriver utredningen att en misstänkt vill undvika oönskad publicitet då han eller hon överväger att begära en offentlig försvarare.

Journalistförbundet vill påpeka att rätten till insyn i rättsvårdande myndigheters verksamhet inte bara tillkommer media och deras representanter. Dessutom innebär inte utlämnande av uppgifter en automatisk publicering.

Men möjligheterna för media att få kontakt med en misstänkts försvarare eller ett målsägandebitråde kan faktiskt vara en fördel för den misstänkte eller målsäganden, eftersom det kan undanröja oklarheter och spekulationer om detaljer i det aktuella målet.

Det innebär också en möjlighet att höra båda parter – både åklagare och försvarare. Den senare kan - med iakttagande av lag och god advokatsed – lämna relevanta och för målet viktiga uppgifter till medierna. Därefter är det ansvarig utgivares uppgift – med iakttagande av lag och mediernas etiska regler - att besluta om dessa uppgifter ska publiceras eller ej.

Vi vill i detta sammanhang hänvisa till en tidigare utredning Genomförande av brottsofferdirektivet (Ds 2014:14) där den utredningen inte förordade någon ytterligare sekretess för att skydda privatlivet. Nuvarande lagstiftning ansågs

¹ Ds 2014:33 Justitiedepartementet, Offentlighet och sekretess för uppgifter i domstolsavgöranden, sid 41

² Ibid, sid 5 och sid 49

tillräcklig för att uppfylla direktivets krav, liksom medias självreglerande verksamhet.³

Journalistförbundet föreslår därför att även uppgifter om försvarare och målsägandebiträden ska omfattas av det så kallade offentlighetsdopet.

Med vänlig hälsning
SVENSKA JOURNALISTFÖRBUNDET

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'JN' followed by a horizontal line.

Jonas Nordling
Förbundsordförande

³ Genomförande av brottsofferdirektivet, Ds 2014:14, sid 181.