

Tydlighet vid researchsamtal

Beslut 2013-05-27

Anmälaren har två gånger blivit uppringd av en reporter som har ställt frågor till honom kring det företag han är anställd på.

Anmälaren, som vid tillfället var 17 år, ville inte ställa upp på någon intervju men frågade ändå journalisten hur informationen från samtalet skulle komma att användas.

Enligt anmälaren gav journalisten inget tillfredsställande svar och anmälaren anser att journalisten har brutit mot yrkesregel nummer åtta: "Visa särskild hänsyn mot ovana intervjuobjekt. Upplýs den intervjuade om huruvida samtalet är avsett för publicering eller enbart för information."

Anmälaren anser sig inte ha fått tillräckligt tydliga svar av två av reporterens chefer gällande hur materialet är tänkt att användas.

Reportern har enligt sitt svar till nämnden presenterat sig för anmälaren som reporter på dagstidningen och också informerat om att man från tidningens sida undersöker hur personalen på företaget där anmälaren är anställd upplever sitt arbete.

Reportern anser sig också ha tydligt informerat om att ingenting av det som de pratar om kommer att användas i någon artikel i tidningen utan medgivande.

I sitt svar menar reportern att anledningen till att det blev två telefonsamtal beror på ett misstag då hon råkade ringa upp redan tidigare ringt nummer.

I anmälares och reporterens berättelser står ord mot ord.

Nämndens resonemang

Nämnden har förståelse för att anmälaren kan ha känt sig kränkt av att ha blivit uppringd av en journalist och dessutom inte förstått hur samtalen ska användas. Därtill kommer anmälares upplevelse av att två chefer på tidningen inte har lämnat tydliga svar.

Det reportern beskriver i sitt svar är en vanlig arbetssituation för en journalist, många olika samtal med personer för att söka reda på fakta kring en viss fråga.

I sitt svar till nämnden beskriver reportern att hon berättat för anmälaren varför hon ringde honom och att hon inte heller använt något av det som de pratat om i någon artikel. Hon menar också att hon tydligt berättat för anmälaren att inget han sa skulle användas utan hans medgivande.

Nämnden anser att reportern inte har brutit mot yrkesregel åtta: ”Visa särskild hänsyn mot ovana intervjuobjekt. Uppllys den intervjuade om huruvida samtalet är avsett för publicering eller enbart för information.”.

Journalister ska enligt yrkesregeln visa särskild hänsyn till ovana intervjuobjekt och nämnden menar att det är viktigt att det också finns tid och möjlighet att vid behov förklara hur journalister arbetar, exempelvis vid samtal med barn och ungdomar. Att visa särskild hänsyn i dessa sammanhang bör gälla alla på redaktionen, oavsett yrkesroll.

Nämndens beslut

Nämnden beslutar att inte klandra reportern.